

HANDREIKING FORENSISCHE AUDITS BIJ LOKALE BESTUREN

■ EERSTE HULP BIJ EEN FORENSISCHE AUDIT

Werd je lokaal bestuur geconfronteerd met een mogelijk fraudegeval? Of kreeg je te horen dat Audit Vlaanderen een forensische audit opstart in je bestuur? Wellicht roept dit heel wat vragen op.

Deze handreiking geeft een antwoord op de belangrijkste van die vragen. Ze is niet bedoeld als een stappenplan, elk mogelijk fraudegeval en elke forensische audit is immers specifiek. Het is aan het lokaal bestuur om maatregelen te nemen en keuzes te maken in functie van de concrete situatie. Deze handreiking geeft aandachtspunten en praktijkervaringen mee om het bestuur bij die beslissingen te ondersteunen. Doorheen deze tekst zitten de verschillende fasen verweven die een forensische audit doorloopt: de start, het terreinwerk en de rapportering.

ABB, VVSG en Audit Vlaanderen werkten deze handreiking samen uit.

■ WAT IS EEN FORENSISCHE AUDIT?

Een forensische audit onderzoekt mogelijke tuchtrechtelijke of strafrechtelijke onregelmatigheden in een organisatie. Het doel van de forensische audit is om vast te stellen wat er precies is gebeurd, wie betrokken was en wat de mogelijke schade is voor de organisatie en eventueel voor haar klanten.

1 START VAN EEN FORENSISCHE AUDIT

Wanneer een burger, (ex-)personeelslid, politicus, ... mogelijke onregelmatigheden binnen een lokaal bestuur meldt, gaat Audit Vlaanderen tijdens een vooronderzoek na of de informatie betrouwbaar is en of het aangewezen is om een forensische audit op te starten.

Ook wanneer er in de pers informatie verschijnt over mogelijke onregelmatigheden bij een lokaal bestuur kan Audit Vlaanderen een vooronderzoek voeren.

Audit Vlaanderen beslist op basis van het resultaat van het vooronderzoek op autonome wijze of al dan niet een forensische audit wordt opgestart.

Als Audit Vlaanderen beslist om een forensische audit op te starten, maakt Audit Vlaanderen een afspraak met de algemeen directeur (of met de hoogste administratief verantwoordelijke) van het lokaal bestuur. Om de onderzoeksmogelijkheden niet te belemmeren, geeft Audit Vlaanderen bij de opstart weinig informatie over de inhoud van de audit. In sommige gevallen, wanneer het bestuur bijvoorbeeld zelf informatie doorspeelde aan Audit Vlaanderen, kent de organisatie uiteraard al de aanleiding van de audit.

■ KIEZEN VOOR TRANSPARANTIE?

Wanneer een bestuur geconfronteerd wordt met een mogelijk fraudegeval hebben politici, personeelsleden, burgers, cliënten en media vaak veel vragen. Het bestuur moet zelf beslissen hoe het wil communiceren over de mogelijke fraude en over de forensische audit. Audit Vlaanderen zelf geeft nooit informatie over een lopende forensische audit aan andere partijen.

■ Praktijkervaring van een OCMW waar een fraudegeval plaatsvond

Ons bestuur koos er meteen voor om open over de fraude te communiceren. De achterliggende gedachte was dat we allerlei speculaties en veronderstellingen voor konden zijn door zelf de communicatie in handen te nemen. We konden de aard van de fraude hoe dan ook moeilijk geheimhouden. Dus was het beter om vooraf zelf te communiceren dan om achteraf te moeten reageren op vragen of geruchten. Anderzijds vonden we ook dat het publiek het recht had om geïnformeerd te worden. Het betrof immers een fraudegeval in het kader van een publieke dienstverlening waarmee ook publieke middelen gemoeid waren.

We communiceerden bevattelijk en helder en gingen bewust niet in op (technische) details. Wel besteedden we aandacht aan de verdere aanpak: het voeren van een grondig onderzoek, het onmiddellijk treffen van verscherpte (beheers)maatregelen, het indienen van een klacht bij de politie, het aanstellen van een raadsman en de contactname met Audit Vlaanderen. Het spreekt voor zich dat we bij de communicatie steeds de privacy van de betrokken cliënten respecteerden.

Op het moment van de fraude was het bestuur volop bezig met de integratie van gemeente en OCMW. Daarom kozen we ervoor om zowel de OCMW-raad als de gemeenteraad te informeren. Uiteraard informeerden we de OCMW-raad meer in detail dan de gemeenteraad. Dat had onder meer te maken met de beslissing om de frauderende medewerker preventief te schorsen. Daarnaast informeerden we ook alle medewerkers van zowel de gemeente als het OCMW via e-mail over de grote lijnen van wat zich afspeelde. Zo konden we voorkomen dat medewerkers het nieuws via de media zouden vernemen. Nadat we de OCMW-raad en de gemeenteraad op de hoogte brachten, lichtten we ook de pers in door middel van een persconferentie en een beknopte persnota.

Een bijzonder aandachtspunt bij de communicatie waren de directe collega's van de frauderende medewerker. We riepen hen apart bijeen en gaven mondeling toelichting. De shock en de ontluistering waren uiteraard zeer groot. Gepaste zorg was dan ook aangewezen.

Ondanks het toch wel barslechte nieuws dat we moesten brengen, kreeg het bestuur achteraf van 'vriend en vijand' positieve commentaren op de aanpak van de communicatie, zowel intern als extern. Het is ongetwijfeld niet zonder belang geweest dat het fraudegeval net voor het weekend aan de oppervlakte kwam zodat we tijdens het weekend een en ander goed konden voorbereiden. Daardoor konden we improvisatie vermijden.

Nadat het auditrapport klaar was, volgden we een gelijkaardig informatietraject om over de resultaten te communiceren.

■ HOE OMGAAN MET EEN PERSONEELSLID DAT MOGELIJK FRAUDE PLEEGDE?

Soms is het voor een bestuur meteen duidelijk dat een personeelslid onregelmatigheden heeft gepleegd. In dat geval kan het bestuur al tijdens de uitvoering van de audit, bij ordemaatregel, bewarende maatregelen treffen. Ook wanneer het niet meteen duidelijk is hoe een personeelslid betrokken is bij een onregelmatigheid, kan het nuttig zijn al stappen te ondernemen.¹

¹ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 198 t.e.m. 216.

Een ordemaatregel is een maatregel om de goede werking van de dienst te herstellen of te verzekeren. Daarbij wordt de schuldvraag (nog) niet gesteld en is er nog geen intentie tot bestraffing. Het bestuur kan ook maatregelen van inwendige orde nemen. Die betreffen louter de interne organisatie van het bestuur (bv. een nieuwe dienstaanwijzing).

In het belang van de dienst kan de tuchtoverheid het statutaire personeelslid preventief schorsen. Bij een preventieve schorsing moet worden aangetoond dat de aanwezigheid van het betrokken personeelslid onverenigbaar is met het belang van de dienst én dat er al een tuchtprocedure, een opsporingsonderzoek of een strafvervolgning loopt. Het personeelslid wordt vooraf gehoord, behalve in het geval van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid.²

In hoogdringende gevallen kan de algemeen directeur bij wijze van ordemaatregel het personeelslid onmiddellijk preventief schorsen zonder inhouding van salaris. Die beslissing wordt binnen de acht dagen bevestigd door de tuchtoverheid, met behoud van de mogelijkheid om vanaf dan de preventieve schorsing te combineren met een inhouding van het salaris. Het bestuur moet de betrokkene horen binnen de acht dagen na het uitspreken van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid. Wanneer het een contractueel personeelslid betreft, kan het bestuur het personeelslid ontslaan om dringende redenen en dit binnen de grenzen van de arbeidsovereenkomstenwet.

Als het bestuur tijdens het tuchtonderzoek nieuwe feiten vaststelt of wanneer de tuchtoverheid naar aanleiding van de audit kennis neemt van nieuwe feiten, kan de tuchtoverheid beslissen om die nieuwe feiten toe te voegen aan het lopende tuchtonderzoek mits inachtneming van de procedurevoorschriften die bij elk tuchtonderzoek moeten worden gerespecteerd.³ Indien uit het tuchtonderzoek blijkt dat de feiten voldoende bewezen zijn, kan dit een tuchtstraf rechtvaardigen nog voor de audit is afgelopen. Indien de feiten bewezen zijn na de bekendmaking van de resultaten van de forensische audit, kan het bestuur nadien een tuchtmaatregel met bestraffend oogmerk laten aansluiten op de preventieve schorsing zonder inhouding van salaris van het statutaire personeelslid. Indien het personeelslid werd geschorst met inhouding van salaris loopt de tuchtstraf vanaf de dag waarop de preventieve schorsing is ingegaan.⁴

Let wel: om de verjaringstermijn van zes maanden te schorsen, moet het tuchtonderzoek zijn opgestart samen met de beslissing tot het opleggen van de preventieve schorsing. Laat de tuchtoverheid na om binnen de zes maanden na de kennisname van de mogelijke tuchtfeiten een beslissing te nemen, kan ze geen vervolging meer instellen.⁵

Besturen kunnen met hun vragen om advies hierover terecht bij het Agentschap Binnenlands Bestuur, afdeling Lokale Samenwerking Verzelfstandiging Personeel.

■ **Praktijkervaring van het OCMW-bestuur**

Op maandag in de vroege ochtend contacteerden we als eerste het ICT-diensthoofd met de vraag om het account van de betrokken medewerker af te sluiten. Zo zou het personeelslid na de eerste contactname van thuis uit geen poging kunnen ondernemen om belastend bewijsmateriaal te verwijderen. Daarna contacteerde de secretaris de betrokkene persoonlijk met de vraag om bij aankomst op het werk onmiddellijk tot bij hem te komen.

Na confrontatie met de vaststellingen namen we onmiddellijk maatregelen van inwendige orde. We vroegen het personeelslid om in afwachting van verder nieuws naar huis te gaan, met het verbod contact te hebben met (ex-)collega's en (ex-)cliënten. Ook verboden we de toegang tot de gebouwen van het lokaal bestuur. Het personeelslid moest zijn/haar sleutels van onze gebouwen afgeven.

² Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 208 §1.

³ Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2018 tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur en tot vaststelling van de werking, de samenstelling en de vergoeding van de leden van de Beroepscommissie voor Tuchtzaken, art. 3 §3.

⁴ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 201.

⁵ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 207.

Nadat we hadden uitgelegd welke de volgende stappen waren (onder andere een klacht bij de politie), gaf de betrokkene de feiten toe. De maatregelen van inwendige orde bleven gehandhaafd en 's avonds sprak de OCMW-raad een preventieve schorsing uit. Dat betekende meteen ook de opstart van de tuchtprocedure.

2 TERREINWERK

Na de start van de forensische audit voeren één of meerdere auditoren het terreinwerk bij de organisatie uit. Audit Vlaanderen heeft daarbij toegang tot alle informatie en tot alle ruimtes waar het bestuur taken uitvoert. De auditoren vragen documenten op en analyseren die, zij onderzoeken de boekhouding of specifieke dossiers en spreken met betrokkenen. Elk personeelslid is verplicht alle gevraagde informatie aan Audit Vlaanderen te bezorgen⁶.

Dit terreinwerk duurt meestal meerdere weken. De volledige doorlooptijd is afhankelijk van veel factoren en is moeilijk op voorhand in te schatten.

■ **Praktijkervaring van het OCMW-bestuur**

We namen kort na de vaststellingen zelf telefonisch contact op met de forensische afdeling van Audit Vlaanderen. Drie dagen later vond een eerste kennismaking plaats tussen het managementteam van het OCMW, de manager-auditor van de forensische afdeling en de auditor. We gaven eerst toelichting bij de vaststellingen en de aanpak tot dan toe (o.a. onmiddellijke beheersmaatregelen). Daarna lichtte Audit Vlaanderen toe hoe de forensische audit zou verlopen.

Bij deze kick-off van de forensische audit maakten we meteen concrete afspraken. Het was de start van een maandenlange intense samenwerking tussen ons bestuur en Audit Vlaanderen. Van bij de start was het duidelijk dat Audit Vlaanderen zich zou focussen op het in kaart brengen en analyseren van de feiten en de aanpak tot dan toe. Het doel was het opleveren van een rapport met daarin niet alleen een analyse van wat zich had voorgedaan, maar ook aanbevelingen over hoe de risico's in het proces beter kunnen beheerst worden.

Beide partijen hadden hun eigen perspectief: Audit Vlaanderen wilde een auditrapport conform de geijkte regels opleveren en het lokaal bestuur wilde de feiten uitspitten onder meer in functie van het tuchtonderzoek. Toch gaf Audit Vlaanderen uitdrukkelijk aan dat een partnership het uitgangspunt was. In de feiten is dit ook gebleken. Gedurende de hele looptijd van de audit stelden we binnen ons bestuur enkele medewerkers (o.a. de financieel beheerder en het waarnemend diensthoofd sociaal huis) aan om aan de audit mee te werken. Wij wensten immers zelf ook de feiten grondig uit te zoeken.

Ondanks het 'trauma' dat de fraude teweeggebracht had, ervaarden we de samenwerking met Audit Vlaanderen als zeer positief. Het droeg in zekere zin bij tot het verwerken van wat het bestuur en de medewerkers van de betrokken dienst overkomen was.

Het auditrapport zelf bleek ook een belangrijk document te zijn bij de afhandeling van het tuchtonderzoek.

⁶ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 223.

3 RAPPORTERING

Wanneer het terreinwerk is afgerond, stelt Audit Vlaanderen een rapport op met de resultaten van de audit. Audit Vlaanderen bezorgt dit auditrapport tegelijkertijd aan de algemeen directeur, de voorzitter van de raad en alle leden van het auditcomité van de lokale besturen. De voorzitter van de raad dient het auditrapport te bezorgen aan de raadsleden⁷. Via <https://www.auditvlaanderen.be/rapportering-en-rapporteringslijnen> vindt u alle bestemmingen van het rapport.

Het rapport heeft de status van een bestuursdocument zodra Audit Vlaanderen het heeft opgeleverd aan het bestuur.

Indien Audit Vlaanderen vaststelt dat er mogelijk misdrijven zijn gepleegd, bezorgt Audit Vlaanderen het auditrapport aan het parket of aan de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie (CDBC) en adviseert Audit Vlaanderen het lokale bestuur om zich burgerlijke partij te stellen. Aan het lokale bestuur wordt gevraagd om Audit Vlaanderen op de hoogte te brengen van de genomen maatregelen tegen betrokken personeelsleden en van de ondernomen gerechtelijke stappen.

■ OPENBARE OF GESLOTEN ZITTING?

Meestal bevat een rapport van een forensische audit privacygevoelige informatie. Het lokale bestuur moet dan ook omzichtig omgaan met de informatie uit het rapport.

In principe zijn de vergaderingen van de gemeente- en OCMW-raad openbaar. Het publiek mag dus de raadsvergaderingen bijwonen.

Slechts in welbepaalde gevallen kan de gemeente- of OCMW-raad in besloten zitting vergaderen. Als de raad een punt bespreekt dat de persoonlijke levenssfeer raakt, moet hij steeds in besloten zitting vergaderen. Daarnaast kunnen twee derde van de raadsleden beslissen om een punt achter gesloten deuren te bespreken. Deze beslissing moet gemotiveerd zijn. Mogelijke motieven zijn het bewaren van de openbare orde of ernstige bezwaren tegen de openbaarheid.

Wanneer het bestuur beslist om het forensisch auditrapport te bespreken in de gemeente- of OCMW-raad, moet het dit agendapunt in principe in openbare zitting agenderen.

Volgende situaties kunnen zich voordoen waardoor de (verdere) bespreking toch in besloten zitting plaatsvindt:

- In het belang van de openbare orde of op grond van ernstige bezwaren tegen de openbaarheid. De gemeente- of OCMW-raad moet dit beslissen met twee derde van de aanwezige leden en moet die beslissing motiveren. De notulen moeten melding maken van de wettelijke motieven tegen de openbaarheid. Om het even welk raadslid mag een stemming vragen. Dit kan gebeuren zowel voorafgaand aan de bespreking als tijdens de bespreking van het agendapunt. De raad kan de openbare vergadering dus onderbreken om de behandeling van dit agendapunt verder te zetten in besloten vergadering.
- Indien er tijdens de bespreking van het auditrapport in de openbare zitting zaken aan bod komen die de persoonlijke levenssfeer raken, moet de voorzitter onmiddellijk de voortzetting bevelen in besloten vergadering.

⁷ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 221.

4 JURIDISCHE AANGELEGENHEDEN

■ OPENBAARHEID VAN BESTUUR?

Burgers kunnen inzage vragen in bestuursdocumenten van lokale besturen. Dit is geregeld via Bestuursdecreet van 7 december 2018, maar overheden mogen niet alle bestuursdocumenten openbaar maken. Zo mag de openbaarmaking van een bestuursdocument bijvoorbeeld geen afbreuk doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Een rapport van een forensische audit bevat meestal beschrijvingen van gedragingen of handelingen van bij naam genoemde of gemakkelijk identificeerbare natuurlijke personen. Een aanvraag tot openbaarmaking van een rapport van een forensische audit door Audit Vlaanderen zal daarom meestal geweigerd worden op grond van artikel II. 7 van het Bestuursdecreet.

De organisatie moet het rapport van een forensische audit wel (deels) bekend maken aan de aanvrager wanneer die kan aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie wordt geraakt door ofwel:

- de informatie die het rapport bevat;
- een beslissing die genomen werd op grond van het rapport.

De organisatie die de aanvraag tot openbaarheid ontvangt, die beslissen of ze het bestuursdocument (deels) openbaar maakt.

Meer informatie vindt u via:

<https://overheid.vlaanderen.be/organisatie/informatiemanagement/openbaarheid-van-bestuur>.

■ BEROEPSGEHEIM?

Mogen raadsleden en personeelsleden de informatie uit een forensisch auditrapport naar buiten brengen of zijn ze gebonden aan een beroepsgeheim, geheimhoudingsplicht of discretieplicht?

Beroepsgeheim, geheimhoudingsplicht en discretieplicht zijn termen die vaak door elkaar gebruikt worden. Ze worden door de wet- en decreetgever ook niet duidelijk gedefinieerd. Rechtsleer en rechtspraak proberen zoveel mogelijk te verduidelijken, maar zorgen ook voor tegenspraak. Het is in de praktijk dan ook niet vanzelfsprekend om deze begrippen van elkaar te onderscheiden. Hierna verduidelijken wij deze begrippen.

Beroepsgeheim en geheimhoudingsplicht:

- ‘Beroepsgeheim’ en ‘geheimhoudingsplicht’ zijn synoniemen. Het beroepsgeheim wordt opgelegd door art. 458 van het Strafwetboek, waardoor inbreuken strafrechtelijk vervolgd kunnen worden (ook al is er geen schade bij derden).
- Het decreet lokaal bestuur bevestigt dat deze geheimhoudingsplicht van toepassing is op zowel lokale politici⁸ als personeelsleden⁹.
- Wat een ‘geheim’ is, wordt niet gedefinieerd. We mogen aannemen dat dit in een lokale context gaat om informatie die:
 - de politicus of het personeelslid enkel kent door de uitoefening van zijn mandaat of functie;
 - niet over publieke feiten gaat en dus niet gekend is door derden;
 - in het kader van een vertrouwensrelatie (bijvoorbeeld een hulpverleningsvraag) toevertrouwd werd.
- Naast een mogelijke strafsanctie kan een inbreuk op het beroepsgeheim ook schade berokkenen en aanleiding geven tot een schadevergoeding.

⁸ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 29, §4, art. 50, art. 74, art. 83, art. 110, art. 126 en art. 129.

⁹ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 191, §3.

Discretieplicht:

- 'Discretieplicht' is een verzamelbegrip waarvoor soms een wettelijke basis bestaat en soms niet.
- Het gaat om informatie die:
 - de politicus of het personeelslid enkel kent door de uitoefening van zijn mandaat of functie
 - niet over publieke feiten gaat en dus niet gekend is door derden.
- Het verschil met de geheimhoudingsplicht is dus dat het bij de discretieplicht niet alleen gaat om informatie die wordt verkregen in het kader van een vertrouwensrelatie.
- Het is een plicht om bij het communiceren voorzichtigheid te hanteren.
- Wanneer er door toedoen van een politicus of personeelslid zaken uit de beslotenheid gehaald worden, die niet publiek gemaakt kunnen worden, dan maakt die persoon mogelijk een fout die mogelijk schade berokkent en die zo aanleiding kan geven tot een schadevergoeding.
- Elk bestuur heeft een deontologische code, zowel voor de medewerkers¹⁰ als voor de politici¹¹. De code kan afspraken bevatten die helpen om in te schatten welke informatie een raadslid openbaar kan maken.

Conclusie

Communicatie over een forensische audit zal vaak niets te maken hebben met het beroepsgeheim, maar wel met de discretieplicht. Belangrijk is dat lokale politici, de algemeen directeur en eventueel andere personeelsleden die kenniskrijgen van de start van een forensische audit, beseffen dat zij zeer voorzichtig moeten omgaan met de persoonlijke informatie die hierin aan bod komt. Communiceren over dergelijke audit gebeurt dan ook het best zonder concrete informatie te geven over de persoon of personen die het voorwerp zijn van het onderzoek. Voorzichtigheid is aangewezen.

■ GERECHTELIJKE PROCEDURE?

Wanneer Audit Vlaanderen mogelijke strafrechtelijke overtredingen vaststelt, wordt steeds een kopie van het rapport bezorgd aan de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie (CDBC). Dit is de federale politiedienst die verdere stappen zet bij het parket.

Ambtenaren zijn verplicht om zelf aangifte te doen van een misdaad of een wanbedrijf waarvan ze kennis krijgen bij de uitoefening van hun ambt. Daarnaast zijn er twee andere stappen mogelijk.

- Verklaring van benadeelde persoon¹²
Iedereen (zowel het bestuur als een natuurlijk persoon) kan zelf of via een advocaat een verklaring van benadeelde persoon afleggen bij het parket. Hieraan zijn geen kosten verbonden. De indiener wordt na het afleggen van die verklaring op de hoogte gebracht van de vorderingen van de procedure: wordt de zaak geseponeerd? En waarom? Of komt er een gerechtelijk onderzoek? De benadeelde persoon kan vragen om stukken aan het dossier toe te voegen. Eventuele vorderingen tot schadevergoeding vloeien niet automatisch voort uit dergelijke verklaring. Daarvoor moeten bijkomende stappen ondernomen worden zoals een burgerlijke partijstelling.
- Burgerlijke partijstelling¹³
Iedereen (zowel het bestuur als een natuurlijk persoon) die schade heeft geleden, kan zich burgerlijke partij stellen, eventueel via een advocaat. Als er al een onderzoeksrechter is aangesteld in het dossier, neemt die akte van de burgerlijke partijstelling. Als er nog geen onderzoeksrechter is aangesteld, kan een klacht ingediend worden bij de griffie van de bevoegde rechtbank om een onderzoeksrechter te vorderen. Daarbij moet een beperkte borgsom betaald worden voor de eerste kosten van het onderzoek. Ook hier wordt de indiener op de hoogte gehouden van de vorderingen van de procedure.

¹⁰ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 193.

¹¹ Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, art. 39, art. 55, art. 74, art. 83, art. 112, art. 127 en art. 131.

¹² Wet houdende de voorafgaande titel van het wetboek van strafvordering van 17 april 1878, art. 5bis.

¹³ Burgerlijk Wetboek van 21 maart 1804, art. 1382 en 1383.

De burgerlijke partijstelling heeft enkele voordelen ten opzichte van de verklaring van benadeelde persoon: naast het recht om schadevergoeding te eisen, kan men ook inzage vragen in het strafdossier en om bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen die belangrijk zijn om een volledig beeld te krijgen. De gegevens die verzameld worden tijdens dit bijkomend onderzoek, kunnen nuttig zijn bij een eventuele latere tuchtprocedure.

Conclusie

Wanneer een bestuur te maken krijgt met een forensische audit, is het aangewezen om meteen een advocaat te betrekken. Via een burgerlijke partijstelling worden de rechten van het bestuur op dat moment het beste gevrijwaard.